

**НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ  
ІНСТИТУТ  
ПУБЛІЧНОГО ПРАВА**

вул. Г.Кірпи, 2 А, м.Київ, 03035  
Тел. 044 228-1031  
E-mail: sipl@email.ua  
sipl@i.ua  
www.sipl.com.ua



**SCIENTIFIC INSTITUTE  
OF PUBLIC LAW**

2 a, Kirpy str., Kyiv, 03035  
Tel. +38 044 228-1031  
E-mail: sipl@email.ua  
sipl@i.ua  
www.sipl.com.ua

04.11.2016 № 1/5-193

На № \_\_\_\_\_

від \_\_\_\_\_

**ВИСНОВОК  
НАУКОВО-ПРАВОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

щодо відсутності/наявності в тексті дисертації Куценка Володимира Дмитровича на тему «Адміністративно-правовий статус Державної судової адміністрації України» академічного плагіату.

**I. Зміст запиту:**

За зверненням громадянина Куценка В.Д. до наукової установи «Науково-дослідний інститут публічного права» (далі – Інститут) на вирішення науково-правової експертизи (експертного дослідження) поставлене питання: *Чи відсутній/наявний в тексті дисертації Куценка Володимира Дмитровича на тему «Адміністративно-правовий статус Державної судової адміністрації України» академічний плагіат?*

**II. Юридичні підстави проведення наукової експертизи:**

1) звернення здобувача наукового ступеня; 2) згода виконавця на проведення експертизи, що відповідно до ч. 6 ст. 638 Цивільного кодексу України є укладенням цивільно-правової угоди про проведення експертного дослідження безоплатно; 3) статут Науково-дослідного інституту публічного права; 4) Закон України "Про наукову і науково-технічну експертизу"; 5) Порядок проведення державної акредитації фізичних та юридичних осіб на право проведення наукової та науково-технічної експертизи, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2004 року № 12.

В межах даного дослідження використаний наступний категорійний апарат:

*автор* – фізична особа, яка своєю творчою працею створила твір;

*авторське право* – право інтелектуальної власності на літературний, художній та інший твір;

*плагіат* – оприлюднення (опублікування), повністю або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору;

*академічний плагіат* – оприлюднення (частково або повністю) наукових результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження

та/або відтворення опублікованих текстів інших авторів без відповідного посилання;

*примірник твору* – копія твору, виконана у будь-якій матеріальній формі;

*публікація* – друкування, видання якого-небудь твору, тексту (словник);

*оприлюднення (розкриття публіці) твору* – здійснена за згодою автора чи іншого суб'єкта авторського права і (або) суміжних прав дія, що вперше робить твір доступним для публіки шляхом опублікування, публічного виконання, публічного показу, публічної демонстрації, публічного сповіщення тощо;

*опублікування твору, фонограми, відеограми* – випуск в обіг за згодою автора чи іншого суб'єкта авторського права і (або) суміжних прав виготовлених поліграфічними, електронними чи іншими способами примірників твору, фонограми, відеограми у кількості, здатній задовольнити, з урахуванням характеру твору, фонограми чи відеограми, розумні потреби публіки, шляхом їх продажу, здавання в майновий найм, побутового чи комерційного прокату, надання доступу до них через електронні системи інформації таким чином, що будь-яка особа може його отримати з будь-якого місця і у будь-який час за власним вибором або передачі права власності на них чи володіння ними іншими способами. Опублікуванням твору, фонограми, відеограми вважається також депонування рукопису твору, фонограми, відеограми у сховищі (депозитарії) з відкритим доступом та можливістю одержання в ньому примірника (копії) твору, фонограми, відеограми.

**Вид експертизи:** експертиза у сфері інтелектуальної власності наукових творів, що перебуває у стадії наукової розробки.

**III. Нормативно-правові акти та роз'яснення, які були чинними з 14.03.2016 року до 28.04.2016 року, використані в процесі проведення науково-правової експертизи:** Конституція України; Цивільний кодекс України; КЗпП України; Закон України «Про судоустрій і статус суддів»; Закон України від 23.12.1993 № 3792-XII «Про авторське право і суміжні права»; Закон України від 01.07.2014 № 1556-VII «Про вищу освіту»; Наказ Міністерства освіти і науки України № 758 від 14.07.2015 «Про оприлюднення дисертацій та відгуків офіційних опонентів»; наказ Міністерства юстиції України від 08.10.98 № 53/5 «Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень».

При підготовці цього науково-експертного висновку здійснено комплексний аналіз чинного законодавства України. Висновок ґрунтується на визнаних у вітчизняній правовій науці постулатах та комплексному аналізі чинного законодавства.

Відповідно до Наказу № 53/5 від 08.10.98 Міністерства юстиції України «Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень» з метою більш повного задоволення потреб слідчої та судової практики щодо вирішення питань, які потребують застосування наукових,

технічних або інших спеціальних знань, експертними установами організовується проведення інших видів експертиз (крім судово-медичної та судово-психіатричної), у тому числі й тих, що перебувають у стадії наукової розробки. На даний момент Реєстр методик проведення судових експертиз не містить методики виявлення плагіату взагалі та академічного плагіату зокрема.

Загалом згідно з Законом України від 23.12.1993 № 3792-ХІІ «Про авторське право і суміжні права» плагіат – оприлюднення (опублікування), повністю або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору. Відповідно до частини 6 статті 6 Закону України від 01.07.2014 № 1556-VII «Про вищу освіту» виявлення в поданій до захисту дисертації (науковій доповіді) академічного плагіату є підставою для відмови у присудженні відповідного наукового ступеня. Згідно з частиною 6 статті 69 цього Закону академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження та/або відтворення опублікованих текстів інших авторів без відповідного посилання.

Згідно з Порядком присудження наукових ступенів, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 567 використовується поняття «текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилання на джерело», яке дубльоване в Положенні про спеціалізовану вчену раду, затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 14.09.2011 № 1059 та покладає на спеціалізовану вчену раду обов'язок зняти дисертація з розгляду незалежно від стадії проходження без права її повторного захисту.

Здійснений на основі методів аналізу і синтезу вищенаведеного категорійного апарату «плагіат», «академічний плагіат» та «текстові запозичення» дає можливість прийти до висновку, що перша і друга категорії співвідносяться як загальна та спеціальна норми права. При цьому друга не порушує першу.

Що стосується співвідношення понять «академічний плагіат» і «текстові запозичення», то за своєю сутністю перша категорія поглинає другу, з цією різницею, що предметом дослідження (в нашому випадку – дисертація) може бути не тільки оприлюднена, але й не оприлюднена праця. Однак, в умовах сьогодення такі випадки не уможливаються, якщо керівники спеціалізованих вчених рад виконують вимоги пункту 5 статті 6 Закону України від 01.07.2014 № 1556-VII «Про вищу освіту»: «дисертації осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, та дисертації (або наукові доповіді у разі захисту наукових досягнень, опублікованих у вигляді монографії або сукупності статей, опублікованих у вітчизняних та/або міжнародних рецензованих фахових виданнях) осіб, які здобувають ступінь доктора наук, а також відгуки опонентів оприлюднюються на офіційних веб-сайтах відповідних вищих навчальних закладів (наукових установ) відповідно до законодавства».

Так, відповідно до частини п'ятої статті 6 Закону України від 01.07.2014 № 1556-VII «Про вищу освіту» дисертації осіб, які здобувають ступінь доктора філософії, та дисертації (або наукові доповіді у разі захисту наукових досягнень, опублікованих у вигляді монографії або сукупності статей,

опублікованих у вітчизняних та/або міжнародних рецензованих фахових виданнях) осіб, які здобувають ступінь доктора наук, а також відгуки опонентів оприлюднюються на офіційних веб-сайтах відповідних вищих навчальних закладів (наукових установ) відповідно до законодавства. Згідно з Наказом Міністерства освіти і науки України № 758 від 14.07.2015 «Про оприлюднення дисертацій та відгуків офіційних опонентів» на офіційному веб-сайті вищого навчального закладу (наукової установи), спеціалізована вчена рада якого прийняла дисертацію (опубліковану монографію) до захисту, у розділі, в якому міститься інформація про роботу ради, розміщуються в режимі читання: примірник дисертації в електронному вигляді, крім дисертації, що містить державну таємницю або інформацію для службового користування, не пізніше ніж за 10 календарних днів до дати захисту дисертації, зазначеної в авторефераті дисертації, а у разі підготовки дисертації у вигляді опублікованої монографії – автореферат дисертації в електронному вигляді; відгуки офіційних опонентів в електронному вигляді, крім відгуків на дисертацію, що містить державну таємницю або інформацію для службового користування, не пізніше ніж за 10 календарних днів до дати захисту дисертації, зазначеної в авторефераті дисертації; автореферат дисертацій, крім автореферату дисертації, що містить державну таємницю або інформацію для службового користування, не пізніше ніж за 30 календарних днів до дати захисту дисертації, зазначеної в авторефераті дисертації.

Отже, поняття «академічний плагіат» практично поглинає зміст «текстові запозичення, використання ідей, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилання на джерело».

#### **IV. Загальна характеристика тексту дисертації:**

Дисертація складається зі вступу, 3 розділів, що містять 9 підрозділів, висновків, додатків. Обсяг дисертації складає 223 сторінки, 1267 абзаців, 6746 рядків, 50878 слів. Робота містить список використаних джерел із 183 найменувань.

*Об'єктом дослідження є текст дисертації Куценка Володимира Дмитровича на тему «Адміністративно-правовий статус Державної судової адміністрації України».*

*Предметом дослідження є фактичні дані, що стосуються наявності чи відсутності в тексті дисертації Куценка Володимира Дмитровича на тему «Адміністративно-правовий статус Державної судової адміністрації України» академічного плагіату.*

#### **V. Результати науково-правового експертного дослідження:**

*Наукова новизна складається з 9 пунктів, із них 2 пункти – «вперше», 2 – отримали подальшого розвитку, 5 – «удосконалено». Текстові матеріали наукової новизни іншим авторам не належать. Технічна унікальність складає 83 %. Наукова унікальність – повна.*

*Підрозділ 1.1. «Державна судова адміністрація України як об'єкт адміністративно-правового регулювання» складається з 17 сторінок, 66 абзаців, 499 рядків, 4035 слів. В наявності усі посилання на оприлюднені раніше тексти*

інших авторів. Текстових матеріалів підрозділу дисертації, які написані без посилань, іншим авторам не належить.

*Підрозділ 1.2. «Гене́за утвердження Державної судової адміністрації України як суб'єкта адміністративно-правового забезпечення судової влади»* складається з 21 сторінки, 79 абзаців, 619 рядків, 5185 слів. В наявності усі посилання на оприлюднені раніше тексти інших авторів. Текстових матеріалів підрозділу дисертації, які написані без посилань, іншим авторам не належить.

*Підрозділ 1.3. «Поняття та структура адміністративно-правового статусу Державної судової адміністрації України»* складається з 15 сторінок, 55 абзаців, 417 рядків, 3362 слів. В наявності усі посилання на оприлюднені раніше тексти інших авторів. Текстових матеріалів підрозділу дисертації, які написані без посилань, іншим авторам не належить.

*Висновки до розділу 1* складаються з 6 сторінок, 26 абзаців, 169 рядків, 1320 слів, не містять посилань. Текстові матеріали іншим авторам не належать. Технічна унікальність висновків тексту до розділу 1 складає 82%, академічна унікальність – повна.

*Підрозділ 2.1. «Адміністративні функції та завдання Державної судової адміністрації України»* складається з 19 сторінок, 80 абзаців, 538 рядків, 4297 слів. В наявності усі посилання на оприлюднені раніше тексти інших авторів. Текстових матеріалів підрозділу дисертації, які написані без посилань, іншим авторам не належить.

*Підрозділ 2.2. «Завдання Державної судової адміністрації України у взаємодії керівника апарату суду з головою суду щодо управління роботою судової установи»* складається з 16 сторінок, 75 абзаців, 464 рядків, 3989 слів. В наявності усі посилання на оприлюднені раніше тексти інших авторів. Текстових матеріалів підрозділу дисертації, які написані без посилань, іншим авторам не належить.

*Підрозділ 2.3. «Адміністративні права та обов'язки Державної судової адміністрації України»* складається з 19 сторінок, 106 абзаців, 536 рядків, 4113 слів. В наявності усі посилання на оприлюднені раніше тексти авторів. Текстових матеріалів підрозділу дисертації, які написані без посилань, іншим авторам не належить.

*Підрозділ 2.4. «Інформаційна адміністративна діяльність Державної судової адміністрації України»* складається з 20 сторінок, 83 абзаців, 565 рядків, 4437 слів. В наявності усі посилання на оприлюднені раніше тексти авторів. Текстових матеріалів підрозділу дисертації, які написані без посилань, іншим авторам не належить.

*Висновки до розділу 2* складаються з 7 сторінок, 35 абзаців, 186 рядків, 1444 слів, не містять посилань. Текстові матеріали іншим авторам не належать. Технічна унікальність висновків тексту до розділу 1 складає 82 %, академічна унікальність – повна.

*Підрозділ 3.1. «Досвід країн-учасниць ЄС щодо організаційно-правового, фінансового та матеріально-технічного забезпечення судової влади»* складається з 17 сторінок, 52 абзаців, 484 рядків, 4004 слів. В наявності усі посилання на оприлюднені раніше тексти інших авторів. Текстових матеріалів підрозділу дисертації, які написані без посилань, іншим авторам не належить.

*Підрозділ 3.2. «Удосконалення законодавства у сфері адміністративно-правового статусу Державної судової адміністрації України» складається з 16 сторінок, 82 абзаців, 429 рядків, 3557 слів. В наявності усі посилання на оприлюднені раніше тексти інших авторів. Текстових матеріалів підрозділу дисертації, які написані без посилань, іншим авторам не належить.*

*Висновки до розділу 3 складаються з 5 сторінок, 17 абзаців, 128 рядків, 1024 слів, не містять посилань. Текстові матеріали іншим авторам не належать. Технічна унікальність висновків тексту до розділу 1 складає 84 %, академічна унікальність – повна.*

*Висновки складаються з 4 сторінок, 11 абзаців, 107 рядків, 873 слів, не містять посилань. Текстові матеріали іншим авторам не належать. Технічна унікальність висновків тексту підрозділу складає 85 %, академічна унікальність – повна.*

Список використаних джерел на академічний плагіат не перевірявся.

*Отже, в тексті дисертації Куценка Володимира Дмитровича на тему «Адміністративно-правовий статус Державної судової адміністрації України» академічного плагіату, текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилання на джерело не виявлено.*

### ВИСНОВОК

У тексті дисертації Куценка Володимира Дмитровича на тему «Адміністративно-правовий статус Державної судової адміністрації України» немає текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів й матеріалів інших авторів без посилання на джерело, за умови дотримання спеціалізованими вченими радами вимог частини п'ятої статті 6 Закону України «Про вищу освіту».

**Експерти ради науково-правових експертиз**

**Науково-дослідного інституту публічного права:**

директор інституту публічного права, доктор юридичних наук, професор		<b>Галуцько В. В.</b>
завідувач відділу науково-правових експертиз та законодавчих робіт, кандидат юридичних наук		<b>Куркова К. М.</b>
старший науковий співробітник відділу проблем публічного права, кандидат юридичних наук		<b>Большаков В.Н.<sup>1</sup></b>

<sup>1</sup> Експерти можуть здійснювати захист прав замовника в судах та адміністративних органах, що здійснюють атестацію наукових кадрів.